



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

---

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск  
13 ноября 2017 г.

Дело № А76-27214/2016

Резолютивная часть определения объявлена 30 октября 2017 года  
Определение в полном объеме изготовлено 31 ноября 2017 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Бушуев В.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лебедевым С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Монолит» заявление общества с ограниченной ответственностью «Мастекпресс» о замене кредитора второй очереди, при участии в судебном заседании представителя должника Хашимовой К.А. по доверенности от 16.10.2017, представителя кредитора Лялина А.И. – Абабкова В.А. по доверенности от 16.02.2017,

#### **УСТАНОВИЛ:**

определением Арбитражного суда Челябинской области от 29.12.2016 по заявлению Бадыкова Михаила Рашидовича возбуждено производство по делу о банкротстве общества «Монолит» (далее – общество «Монолит», должник).

Решением суда от 11.10.2017 (резолютивная часть решения объявлена 04.10.2017) общество «Монолит» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Лихолетов Виктор Владимирович, член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Общество с ограниченной ответственностью «Мастекпресс» (далее - общество «Мастекпресс», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит произвести процессуальную замену конкурсного кредитора Лялина Анатолия Ивановича в реестре требований кредиторов должника с требованием в размере 7 812 руб. 98 коп. (вх. № 38095 от 25.08.2017).

Представитель должника в судебном заседании и письменном отзыве поддержал заявление о процессуальном правопреемстве (л.д. 12-13).

Представитель Лялина А.И. заявил возражения относительно замены в реестре требований кредиторов по основаниям представленного отзыва (л.д. 11). По мнению кредитора, заявителем не соблюден специальный режим погашения требований кредиторов при банкротстве должника.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, путем направления в их адрес копии определения о назначении

судебного заседания заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определении суда.

В соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассмотрено в отсутствие иных лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев заявленное ходатайство, арбитражный суд не находит процессуальных оснований для его удовлетворения.

Из материалов дела следует, что решением Златоустовского городского округа Челябинской области от 26.07.2017 по делу №2-3129/2016 с общества «Монолит» в пользу Лялина А.И. взыскана задолженность по заработной плате в размере 4 812 руб. 98 коп. и компенсация морального вреда в размере 3 000 руб. В целях принудительного исполнения судебного акта судом выдан исполнительный лист (л.д. 16-19).

Временный управляющий Лихолетов В.В. на основании заявления кредитора установил во второй очереди реестра требований кредиторов общества «Монолит» требование Лялина А.И. в размере 4 812 руб. 98 коп.

Требование кредитора в части компенсации морального вреда назначено судом к рассмотрению в судебном заседании 19.12.2017 (определение от 23.10.2017).

Из содержания требования заявителя следует, что платежным поручением №196 от 18.08.2017 общество «Мастекпресс» перечислило кредитору Лялину А.И. денежные средства в сумме 7 812 руб. 98 коп. в счет погашения задолженности общества «Монолит». Платежный документ в материалы дела не представлен.

Общество «Мастекпресс», ссылаясь на исполнение денежного обязательства за должника, обратилось в арбитражный суд с ходатайством о процессуальной замене конкурсного кредитора Лялина А.И. в реестре требований кредиторов должника.

Согласно п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом (ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 1 ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Таким образом, в целях определения возможности процессуального правопреемства суд должен исследовать материально-правовые основания выбытия одной из сторон в спорном или установленном правоотношении.

Пунктом 1 ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации

установлено, что кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо. При этом в соответствии с п. 2 ст. 313 названного Кодекса если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в следующих случаях: если должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства; такое третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания на это имущество.

Согласно п. 5 ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со ст. 387 данного Кодекса

В рассматриваемом случае имеет место погашение просроченной задолженности обществом «Мастекпресс» перед обществом «Монолит».

Вместе с тем нормы статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть применены к правоотношениям должника, поскольку в отношении должника уже с момента принятия заявления о признании должника банкротом, в том числе, и в процедуре наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, действует специальный правовой режим, установленный Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), регулирующий порядок погашения требований к должнику.

В соответствии с пунктом 1 статьи 125 Закона о банкротстве собственник имущества должника - унитарного предприятия, учредители (участники) должника либо третье лицо или третьи лица в любое время до окончания конкурсного производства вправе одновременно удовлетворить все требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов или предоставить должнику денежные средства, достаточные для удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов в порядке и на условиях, которые предусмотрены статьей 113 названного Закона.

Согласно пункту 2 статьи 113 Закона о банкротстве лицо, имеющее намерение удовлетворить требования кредиторов к должнику в полном объеме, направляет заявление о таком намерении в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, и внешнему управляющему.

Таким образом, Законом о банкротстве в процедуре конкурсного производства установлена возможность погашения третьим лицом всех требований кредиторов, включенных в реестр, с обязательным соблюдением при этом установленного порядка погашения с целью прекращения производства по делу.

Статьи 113 и 125 Закон о банкротстве устанавливают специальные правила по отношению к пункту 2 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем исполнения обязательств должника его учредителями (участниками), собственником имущества должника - унитарного предприятия либо третьим лицом или третьими лицами после введения первой процедуры банкротства допускается с соблюдением порядка,

предусмотренного законодательством о банкротстве (абзац 4 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении").

После введения первой процедуры по делу о банкротстве третье лицо в индивидуальном порядке вправе погасить только требования уполномоченного органа по обязательным платежам на основании положений ст. 71.1, 85.1, 112.1 и 129.1 Закона о банкротстве.

Обязательства по иным требованиям могут быть исполнены третьим лицом лишь в процедурах внешнего управления либо конкурсного производства в соответствии со специальными правилами, установленными статьями 113 и 125 Закона о банкротстве. Положения подп. 1 п. 2 ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации после введения в отношении должника первой процедуры банкротства применению не подлежат (п. 28 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016).

Таким образом, заявление общества «Мастекпресс» об установлении процессуального правопреемства удовлетворению не подлежит, поскольку погашение требований Лялина А.И. произведено в обход специальных правил, установленных в Законе о банкротстве.

Руководствуясь ст. 48, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Мастекпресс» о замене Лялина Анатолия Ивановича как кредитора второй очереди с требованием в размере 4 812 руб. 98 коп. и как конкурсного кредитора с заявленным требованием на сумму 3 000 руб. в деле о банкротстве закрытого акционерного общества «Монолит» отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению может быть обжаловано в течение десяти дней с даты принятия в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

В.В. Бушуев