



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск  
22 марта 2019 года

Дело № А76-27214/2016

Резолютивная часть определения объявлена 28 февраля 2019 года  
Определение в полном объеме изготовлено 22 марта 2019 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Бушуев В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Испандьяровым С.Е. при рассмотрении в открытом судебном заседании в деле о банкротстве закрытого акционерного общества «Монолит» заявление Лялина Анатолия Ивановича, Макеева Виктора Петровича об исключении требования кредитора Бадыкова Михаила Рашидовича из реестра требований кредиторов должника, при участии в судебном заседании представителя заявителей Лялина А.И. и Макеева В.П. - Лопатина Д.Б. по доверенностям от 22.08.2017 и 12.01.2018 соответственно, представителя кредитора ООО «Завод Монолит» Хашимовой К.А. по доверенности от 07.03.2018, конкурсного управляющего Ремизова Ю.В., представителя уполномоченного органа ФНС России Балашова Ю.Е. по доверенности от 25.12.2018, представителя должника Умнова С.В. по доверенности от 15.01.2019, представителя кредитора Наумова В.А. - Нижегородовой А.А. по доверенности от 28.01.2019

### У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 29.12.2016 по заявлению кредитора Бадыкова Михаила Рашидовича возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее – общество «Монолит», должник).

Решением суда от 11.10.2017 (резолютивная часть от 04.10.2017) общество «Монолит» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Лихолетов Виктор Владимирович.

Определением суда от 30.11.2011 (резолютивная часть определения от 01.11.2018) Лихолетов В.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, определением суда от 30.11.2018 конкурсным управляющим утвержден Ремизов Юрий Викторович, член ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Лялин Анатолий Иванович и Макеев Виктор Петрович (далее – заявители) 26.09.2018 обратились в арбитражный суд с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов общества «Монолит» требования конкурсного кредитора Бадыкова Михаила Рашидовича в размере

320 009 руб. 50 коп. (л.д. 36-38 т. 3).

В обоснование заявленных требований заявители указывают на заявление Бадыковым М.Р. необоснованного требования в настоящем деле о банкротстве, а также на факт погашения задолженности перед указанным кредитором в полном объеме (л.д. 77-79 т. 4).

В судебном заседании заявители, конкурсный управляющий, должник и уполномоченный орган рассматриваемое заявление поддержали; общество с ограниченной ответственностью «Завод Монолит» и Наумов В.А. возражали против исключения требования кредитора из реестра требований кредиторов должника.

Бадыков М.Р., надлежащим образом образованный и извещенный о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явился, в письменном отзыве указал на недоказанность факта отсутствия установленной в реестре задолженности (л.д. 72 т. 4).

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассмотрено в отсутствие Бадыкова М.Р.

Арбитражный суд, рассмотрев требования заявителей, исследовав и оценив представленные доказательства, приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявления Лялина А.И. и Макеева В.П.

Как следует из материалов дела, по заявлению Бадыкова М.Р. возбуждено производство по делу о банкротстве общества «Монолит» (определение от 29.12.2016).

Определением от 13.02.2017 заявление Бадыкова М.Р. признано обоснованным, в отношении общества «Монолит» введена процедура наблюдения. Этим же судебным актом во второй очереди реестра требований кредиторов должника установлено требование Бадыкова М.Р. в размере 450 233 руб. 29 коп. (л.д. 71-72 т. 1).

Установленное требование Бадыкова М.Р. основано на неисполнении обществом «Монолит» денежного обязательства по выплате заработной платы, размер которой по состоянию 01.09.2016 составил 320 009 руб. 50 коп. за июль 2016 года и 130 223 руб. 29 коп. за август 2016 года (л.д. 13 т. 1).

Данное обстоятельство явилось основанием для вынесения мировым судьей судебного участка №6 г. Златоуста Челябинской области судебного приказа от 14.09.2016 по делу №2-1090/16 о взыскании с общества «Монолит» в пользу Бадыкова М.Р. задолженности в размере 450 233 руб. 29 коп. (л.д. 12 т. 1).

При рассмотрении требования Бадыкова М.Р. на стадии рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом, должник требование признал (л.д. 54-55 т. 1).

Впоследствии определением суда от 04.05.2018 по заявлению конкурсного управляющего Лихолетова А.И. требование Бадыкова М.Р. в размере 130 223 руб. 79 коп. было исключено из реестра требований кредиторов должника в связи с установлением факта погашения задолженности

в указанной части (л.д. 137-138 т. 2).

По мнению заявителей, группой фактически аффилированных к должнику лиц - Наумовым В.А. (директором общества «Завод Монолит») и Бадыковым М.Р. (заместителем директора по правовым вопросам общества «Монолит») совершены действия по искусственному созданию формальных условий для возбуждения в отношении должника дела о банкротстве и введения процедуры банкротства. Задолженность общества «Монолит» перед Бадыковым М.Р. признана Наумовым В.А. как в рамках рассмотрения дела мировым судьей, так и в настоящем деле о банкротстве. Впоследствии задолженность перед Бадыковым М.Р. со стороны Наумова В.А. была погашена в полном объеме.

Полагая, что с учетом наличия указанных обстоятельств имеются основания для исключения требования Бадыкова М.Р. в оставшейся части (320 009 руб. 50 коп.) из реестра требований кредиторов должника, заявители обратились в суд с соответствующим заявлением.

В силу пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

При этом действующее законодательство не содержит препятствий для внесения изменений в реестр требований кредиторов, в том числе тех, проверка обоснованности которых осуществлялась судом.

В пользу данного подхода к толкованию свидетельствуют, в частности, правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформулированные в пунктах 6 и 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 за 2018 год.

По смыслу положений пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве арбитражный суд, рассматривая заявление заинтересованного лица об исключении требований кредитора из реестра, не пересматривает судебный акт, которым требования такого кредитора были включены в реестр, а проверяет обоснованность нахождения требования данного кредитора в реестре после возникновения оснований, в связи с которыми заявитель просит данные требования исключить.

Предусмотренный пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве способ позволяет урегулировать все возникшие разногласия, является допустимым в целях оперативной защиты прав и законных интересов должника и кредиторов.

В ходе рассмотрения иных обособленных споров и дела о банкротстве в целом, судом установлено, что общество «Монолит» было создано 22.12.1992 и зарегистрировано Администрацией г. Златоуста. В период с 15.01.2013 по

04.10.2017 полномочия директора общества исполнял Наумов В.А.

Помимо этого, как установлено судом при рассмотрении жалобы на ненадлежащее исполнение обязанностей арбитражным управляющим Лихолетовым В.В. (определение от 30.11.2018), контролирующими должника лицами среди прочих было создано общество «Завод Монолит», участниками которого являются Макеев В.П. (13,4% долей), Наумов В.А. (59% долей), Кузнецовы Б.В. и Г.В.). Полномочия единоличного исполнительного органа исполняли Макеев В.П. в период с 03.07.2008 по 30.03.2016 и Наумов В.А. - с 30.03.2016 по 06.03.2018.

В настоящем деле о банкротстве определением от 01.08.2017 арбитражный судом признано обоснованным требование кредитора общества «Завод Монолит» в размере 18 677 135 руб. 32 коп., что позволило указанному лицу контролировать решения, принимаемые собранием кредиторов.

Лицами, участвующими в деле не оспаривается, что полномочия заместителя директора по правовым вопросам в предшествующий банкротству период времени были возложены на Бадыкова М.Р.

Из представленной в материалы дела копии трудовой книжки Бадыкова М.Р. (л.д. 30-31 т. 1) следует, что до ноября 2015 года Бадыков М.Р. работал в Администрации г. Златоуста, после чего с ноября 2015 года по март 2016 года работал юрисконсульт в обществе «Завод Монолит». В марте 2016 года Бадыков М.Р. переводом был принят на работу в общество «Монолит» с размером заработной платы согласно трудовому договору: 50 000 рублей в месяц фиксировано и дополнительно 7 % от сумм удовлетворенных исковых требований – л.д. 21-22 т. 1).

Из заявления Бадыкова М.Р. о признании должника банкротом следует, что уже в августе 2016 года сформировалась задолженность по выплате заработной платы (за июль), в начале сентября кредитор обратился за выдачей судебного приказа о взыскании задолженности по заработной плате за июль-август 2016 года в общей сумме 450 233 руб. 29 коп. (в том числе 320 009 руб. 50 коп. за июль и 130 223 руб. 79 коп. – за август). Судебный приказ был выдан 14.09.2016, вступил в силу – 04.10.2016 и к принудительному исполнению не предъявлялся.

В ноябре 2016 года состоялось обращение Бадыкова М.Р. в арбитражный суд с не оспоренным должником заявлением о банкротстве. При отсутствии сведений о погашении задолженности требование Бадыкова М.Р. было признано обоснованным судом в полном объеме на сумму 450 233 руб. 29 коп.

Лицами, участвующими в деле о банкротстве, меры по заявлению об отмене судебного приказа, предприняты не были; сделки по начислению заработной платы не оспорены.

В процедуре конкурсного производства определением суда от 04.05.2018 по заявлению арбитражного управляющего Лихолетова А.И. требование Бадыкова М.Р. в размере 130 223 руб. 79 коп. (за август 2016 года) было исключено из реестра требований кредиторов должника в связи с установлением факта погашения задолженности в указанной части в октябре

2016 года (л.д. 137-138 т. 2).

Согласно представленному отстраненным конкурсным управляющим Лихолетовым В.В. расчету заработной платы Бадыкова М.Р. по состоянию на 04.12.2017 (л.д. 94-95 т. 5), Бадыкову М.Р. в период с марта 2016 по март 2017 года были произведены следующие начисления и выплаты:

Расчетный период	Начислено, руб.	Выплачено, руб.
март 2016	47642,91	47640
апрель 2016	91138,5	91141,41
май 2016	51169	51169
июнь 2016	356619	356619
июль 2016	320009,5	
август 2016	130223,79	130223,79
сентябрь 2016	50025	50025
октябрь 2016	133877,5	133877,5
ноябрь 2016	50025	50025
декабрь 2016	50025	50025
январь 2017	49835,29	49835,29
февраль 2017	51169	51169
март 2017	51169	51169

Обоснование расчетов начислений, которые существенно превышают фиксированный размер заработной платы, в материалы дела не представлено. Обращает на себя внимание также тот факт, что сформированной с помощью компьютерного программного обеспечения таблице-расчете напротив графы за июль 2016 года, а также в последующих графах вплоть до июля 2017 отсутствует указание на наличие задолженности в сумме 320 009 руб. 50 коп.

Указанные в расчете выплаты частично подтверждаются истребованными судом по ходатайству заявителей выписками движения по банковским счетам Бадыкова М.Р.

Из содержания выписок по счету на имя Бадыкова М.Р. №40817810424149004517 (л.д. 125 т. 2) в ПАО «Банк Уралсиб» после вынесения судебного приказа от 14.09.2016 в период с октября по ноябрь 2016 года обществом «Монолит» осуществлялись платежи:

- 19.10.2016 на сумму 130 223 руб. 79 коп. (платеж учтён при исключении соответствующей части требования определением от 04.05.2018, л.д. 74 т. 5);
- 19.10.2016 на сумму 50 025 руб. (л.д. 78 т. 5);
- 19.10.2016 на сумму 11 694 руб. 82 коп. (л.д. 80 т. 5);
- 18.11.2016 на сумму 13 187 руб. 78 коп. (л.д. 83 т. 5).

До принятия судебного приказа были произведены выплаты:

- 30.05.2016 в сумме 91 141 руб. 41 коп. (л.д. 39 т. 5);
- 05.08.2016 в сумме 51 169 руб. (л.д. 65 т. 5);
- 05.08.2016 в сумме 178 309 руб. 50 коп. (л.д. 66 т. 5);
- 19.08.2016 в сумме 178 309 руб. 50 коп. (л.д. 66 т. 5).

Платежные документы и сведения о способе выплаты Бадыкову М.Р. заработной платы за период после ноября 2016 года в материалы дела не

представлены. Отсутствие в полученных судом выписках полного объема отраженных в справке платежных операций свидетельствует о том, что не раскрытые перед судом выплаты производилась либо на иные счета, либо осуществлялась в наличной форме.

Помимо выплат непосредственно заработной платы, третьими лицами закрытым акционерным обществом «Практика» и обществом с ограниченной ответственностью «Мастекпресс» за должника в период с декабря 2016 года по декабрь 2017 года Бадыкову М.Р. были перечислены денежные средства в общем размере 504 826 руб. с указанием на выдачу подотчетных средств (л.д. 11-31 т. 5), в том числе:

- 13.12.2016 в сумме 50 025 руб. (л.д. 15 т. 5);
- 13.01.2017 в сумме 50 025 руб. (л.д. 16-17 оборот т. 5);
- 15.03.2017 в сумме 51 169 руб. (л.д. 18 т. 5);
- 14.04.2017 в сумме 51 169 руб. (л.д. 18 оборот т. 5);
- 11.05.2017 в сумме 51 169 руб. (л.д. 19 т. 5);
- 19.06.2017 в сумме 51 169 руб. (л.д. 20 т. 5);
- 15.08.2017 в сумме 50 025 руб. (л.д. 21 оборот т. 5);
- 17.10.2017 в сумме 50 025 руб. (л.д. 19 т. 5);
- 15.11.2017 в сумме 50 025 руб. (л.д. 24 оборот т. 5);
- 19.12.2017 в сумме 50 025 руб. (л.д. 25-26 оборот т. 5).

Кредитором Бадыковым М.Р. не приведено объяснений и не представлено доказательств, опровергающих утверждения заявителей о том, что указанные платежи могли представлять собой скрытое перечисление заработной платы.

В числе прочего, со стороны кредитора не раскрыты основания для выдачи подотчетных денежных средств, если часть перечисленных выплат в процедуре наблюдения в преддверии введения конкурсного производства действительно представляла собой выдачу средств под отчет; не представлены соответствующие авансовые отчеты (корешки к ним) и (или) оправдательные документы.

Кроме того, арбитражный суд при рассмотрении в рамках настоящего дела о банкротстве жалобы на ненадлежащее исполнение обязанностей арбитражным управляющим Лихолетовым В.В. (определение от 30.11.2018) суд установил, что по указанию бывшего руководителя должника Наумова В.А. в октябре-декабре 2016 года контрагенты должника производили перечисление причитающихся должнику денежных средств в адрес аффилированных, в том числе на сумму не менее 136 000 руб. в пользу общества «Практика». Основания для такого перечисления в ходе производства по делу о банкротстве раскрыты не были.

В рамках рассмотрения заявлений об оспаривании сделок в деле о банкротстве суд установил также факты перечисления причитающихся должнику денежных средств при нераскрытом правовом основании в пользу общества «Мастекпресс» в сумме 2 600 000 рублей (определение от 13.02.2019 по иску к ответчику обществу с ограниченной ответственностью

«Челябинскспецгражданстрой»), в сумме 400 000 рублей (определение от 20.02.2019 по иску к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Транзит»).

Изложенное свидетельствует о наличии между должником и теми лицами, которые производили выплаты кредитору в период после декабря 2016 года, скрытых от иных участников дела о банкротстве и суда финансовых взаимоотношений.

Помимо этого судом выявлены факты перечисления Бадыкову М.Р. денежных средств от директора общества «Монолит» Наумова В.А в общей сумме 85 000 рублей 08.11.2016 и 25.11.2016 (л.д. 99-99 оборот т. 5).

С учетом того, что кредитор Бадыков М.Р., обращаясь с заявлением о банкротстве 17.11.2016, сокрыл от суда факт перечисления денежных средств после принятия судебного приказа, а должник при проверке обоснованности заявления кредитора неосновательно признал требование кредитора Бадыкова М.Р. в полном объеме (л.д. 54 т. 1), несмотря на то, что задолженность была погашена как минимум в части суммы 130 223 руб. 79 коп. (определение от 04.05.2018), арбитражный суд признает обоснованным довод заявителей о наличии существенных сомнений в достоверности утверждений должника и кредитора относительно того факта, что имевшаяся задолженность по заработной плате, взысканная судебным приказом от 14.09.2016, не была погашена в последующий период.

Названные сомнения кредитором Бадыковым М.Р. не опровергнуты.

Со стороны кредитора не приведены объяснения по поводу сокрытия от суда информации относительно погашения той части требования, которая была исключена из реестра ранее, не раскрыты основания и обстоятельства оборота подотчетных денежных средств.

Кроме того, суду не приведено объяснений относительно причин отнесения иных указанных в справке-расчете выплат, произведенных в период с октября 2016 года по декабрь 2017 года не в счет погашения спорной части требования, а в счет начислений за последующий период при том, что в самих платежных документах указание на расчетный период отсутствует.

При отнесении отраженных в справке-расчете и иных выявленных платежей в счет погашения задолженности за июль 2016 года спорная сумма задолженности подлежала бы признанию погашенной в полном объеме. Кредитор Бадыков М.Р. наличие оснований для такого отнесения не опроверг.

При таких обстоятельствах арбитражный суд, принимая за основу не опровергнутые доводы заявителей относительно того, что за счет выплат кредитору в период с октября 2016 года по декабрь 2017 года спорная задолженность была погашена, приходит к выводу о необходимости исключения спорной части требования кредитора Бадыкова М.Р. из реестра требований кредиторов.

Руководствуясь ст. 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 48, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

заявление удовлетворить.

Исключить из реестра требований кредиторов должника закрытого акционерного общества «Монолит» требование кредитора второй очереди Бадыкова Михаила Рашидовича на сумму 320 009 руб. 79 коп.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней с даты принятия в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

В.В. Бушуев